VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI GOSPODARKI**
(NR 169)
z dnia 9 września 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 169)

9 września 2015 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Maksa Kraczkowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3760).

W posiedzeniu udział wzięli**: Mariusz Haładyj** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Jacek Partyka** naczelnik wydziału Ministerstwa Finansów, sędzia **Emil Szczepanik** główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Ministerstwa Sprawiedliwości, **Sebastian Kamiński** główny specjalista w Departamencie Legislacyjno-Prawnym Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz** i **Katarzyna Gadecka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki. Witam serdecznie zaproszonych gości, wśród nich szanownego pana ministra. Porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw. Informacje zawarte są w druku nr 3760.

O zreferowanie prac podkomisji poproszę panią przewodniczącą Alicję Olechowską. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Alicja Olechowska (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, pragnę przedstawić państwu sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw, przedstawionym przez Ministerstwo Gospodarki w druku nr 3760.

Na posiedzeniu w dniu 5 sierpnia br. została wykonana praca dotycząca wymienionej ustawy. Po rozpatrzeniu projektu przez Podkomisję doszliśmy do wniosku, że najważniejsze modyfikacje, jakie wnosi ta ustawa, dotyczą zmian w Kodeksie cywilnym oraz w szczegółowych ustawach, związanych z transakcjami handlowymi.

I tak, w art. 1 zmiany dotyczą terminu zapłaty. Art. 2 Kodeksu cywilnego zawiera zmiany dotyczące głównie odsetek kapitałowych oraz maksymalnych. To są, oczywiście, propozycje Ministerstwa Gospodarki, dobre propozycje, służące głównie ochronie konsumenta. Zmiany dotyczą przejścia z 4 pkt procentowych, poprzez 3 pkt procentowe, a w konkluzji pracy podkomisji nadzwyczajnej – do 3,5 pkt. procentowego dodanego do stopy referencyjnej. To jest bardzo korzystna zmiana, szczególnie dla konsumentów, którzy będą chronieni przed nadmiernym kosztem kredytu.

Następna zmiana dotyczy art. 3, gdzie w ustawach szczegółowych dostosowuje się nomenklaturę używaną w tych ustawach, dotyczącą odsetek do zmian w Kodeksie cywilnym, w szczególności do podziału na odsetki kapitałowe i na odsetki za opóźnienie.

Kolejne modyfikacje dotyczą ustaw szczegółowych, które na przykład w przepisach od art. 3 do art. 48 projektowanej ustawy przewidują zmiany szeregu tych ustaw, będące

następstwem projektowanych zmian w Kodeksie cywilnym, gdyż rozróżnienie odsetek kapitałowych, które są ujęte w art. 359 Kodeksu cywilnego oraz odsetek za opóźnienie, ujętych w art. 481 Kodeksu cywilnego, znajduje wyraz legislacyjny we wprowadzeniu pojęcia odsetek ustawowych za opóźnienie.

Zmiany polegają na wprowadzeniu sformułowania „odsetki ustawowe za opóźnienie", do przepisów dotyczących naliczania odsetek po upływie terminu na uregulowanie należności, a występujących w ustawach takich, jak: Prawo wekslowe, Prawo czekowe, ustawy związane z uposażeniem żołnierzy, drogami publicznymi, Strażą Graniczną, gospodarowaniem nieruchomościami, zakwaterowaniem sił zbrojnych i w jeszcze wielu innych, szczegółowych ustawach. Ten artykuł dotyczy też wykorzystania środków finansowych sprzecznie z warunkami udostępnienia. Dotyczy to na przykład pożyczek.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Przepraszam bardzo, pani przewodnicząca, mówiliśmy o tym w ramach pierwszego czytania. Jeśli więc uzna pani to za niezbędne, możemy oczywiście omawiać te wszystkie propozycje, które pan minister Haładyj też omawiał podczas pierwszego czytania. Jeżeli chodzi o sprawozdanie, to nie ma takiej konieczności.

Poseł Alicja Olechowska (PO):

Oczywiście, panie przewodniczący. W związku z tym chciałam jeszcze poruszyć punkt związany ze zwrotem niesłusznie odebranego lub zatrzymanego świadczenia, na przykład wynagrodzenia. Zaakceptowaliśmy również na posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej wszystkie poprawki Biura Legislacyjnego, a także art. 10 ust. 3, co do którego nie jesteśmy w sporze merytorycznym. Choć Biuro Legislacyjne zaproponowało, by z tego artykułu wykreślić zwrot „z zastrzeżeniem art.11 ust. 2 pkt. 2", to jesteśmy za utrzymaniem właściwego stosowania przepisu. Jeżeli byłyby jakieś uwagi szczegółowe, co do tych kwestii, zwłaszcza do art. 11, to myślę, że Ministerstwo Gospodarki chciałoby w to wniknąć głębiej.

Panie przewodniczący, za pańską namowa, skróciłam to sprawozdanie do najważniejszych i najistotniejszych kwestii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, proponuję, abyśmy przystąpili do rozpatrzenia przedłożenia podkomisji. W tradycyjny sposób, to znaczy, będę pytał państwa o ewentualny sprzeciw, wcześniej zaś o zgłaszanie ewentualnych uwag do kolejno przywoływanych zmian.

„Ustawa o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw". Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie ma. Dziękuję.

Art.1. Zmiana nr 1. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Zmiana nr 4. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Zmiana nr 5. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma.

Zmiana nr 6. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma.

Zmiana nr 7. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma. Dziękuję.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana nr 9. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Proszę państwa, teraz mamy art. 2.

Zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma.

Art. 3. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Art. 4. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma.

Art. 5. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma.

Art. 6. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma.

Art. 7. Czy jest uwaga? Jest. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, do art. 7 tej ustawy – do art. 40d w ustawie o drogach publicznych, do ust. 2, chcielibyśmy zgłosić jedną uwagę. Proponujemy w ust. 2 wyrazy „przepisem ustawy" zastąpić wyrazem „w ustawie", ponieważ w ustawie o drogach publicznych odesłania na jakąś ustawę odbywają się w trybie określonym, na zasadzie „w ustawie z dnia", a nie „w przepisach ustawy z dnia". Tak między innymi jest w art. 39 ust. 8 tej ustawy. Dlatego też, ażeby w całej ustawie o drogach publicznych taka formuła odesłania była jednolita, czynimy naszą uwagę.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Mariusz Haładyj:

Tak, oczywiście, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję. W związku z tym mamy art. 7 ze zmianą o charakterze, który został przybliżony przez pana mecenasa. Pytam państwa, czy jest sprzeciw, po uwzględnieniu tej zmiany? Nie ma. Dziękuję.

Art. 8. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma. Dziękuję.

Art. 9. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

W art. 10 ust. 3 były wątpliwości, o których mówiła pani przewodnicząca w związku z art. 11. tak? To nie w tym punkcie. A więc, art. 10. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 11. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uwaga o charakterze redakcyjnym: wyrazy „w wypadkach" chcielibyśmy zastąpić wyrazami „w przypadkach". Po pierwsze, jest to prawidłowe, a po drugie, ustawa z dnia 18 lutego z 1994 r., nowelizowana w tym artykule, posługuje się sformułowaniem „w wypadku" na określenie pewnego zdarzenia losowego. W związku z tym, tym bardziej powinniśmy wprowadzić tu sformułowanie „w przypadkach świadomego wprowadzenia w błąd".

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem, dziękuję. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Tak, zgadzamy się, tylko gwoli uzupełnienia powiem, że pani poseł mówiła o dyskusji na temat art. 10 ustawy o terminach zapłaty, który jest w art. 1 nowelizacji.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak, rozumiem, dziękuję. Art. 11 z uwzględnieniem zmiany – czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma.

Art. 12. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy uwagę analogiczną do wcześniejszej. W ust. 2 mowa jest o „innych wypadkach", chcielibyśmy zastąpić te wyrazy sformułowaniem „w innych przypadkach świadomego wprowadzenia w błąd".

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tu też jest zgoda ministerstwa. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12 z uwzględnieniem zmiany? Sprzeciwu nie ma. Dziękuję.

Art. 13. Zmiana nr 1. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Dziękuję.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Art. 14. Zmiana nr 1. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 15. Pytam państwa posłów o całość zmian. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Art. 16. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Dziękuję.

Art. 17. Czy jest sprzeciw? Dziękuję.
Art. 18. Czy jest sprzeciw? Dziękuję.
Art. 19. Zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.
Art. 19. Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.
Art. 20. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga, panie przewodniczący, do art. 20 zmiany nr 2, art. 331 § 1. Proponujemy na końcu tego paragrafu, tam, gdzie po przecinku jest sformułowanie:„o czym spółka uprzedza w ogłoszeniach o wpłatach lub w pismach wysłanych listami poleconymi" skreślić wyraz „w", gdyż jest on zbędny. Gdy czytamy zdanie:„O czym spółka uprzedza w ogłoszeniach o opłatach", to wyraz „w", który znajduje się przed wyrazem „ogłoszeniach" odnosi się także do pism wysłanych listami poleconymi. Jest to uwaga o charakterze redakcyjnym.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Rząd przyjmuje tę propozycję zmiany. Art. 20. Pytam państwa posłów, czy po uwzględnieniu modyfikacji przedstawionej do zmiany nr 2 jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.
Art. 21. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.
Art. 22. Zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw? Nie ma.
Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw? Nie ma.
Zmiana nr 3, czy jest sprzeciw, pytam państwa posłów? Nie ma.
Art. 23. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uwaga analogiczna, jak w przypadku art. 20, gdzie zmieniany był Kodeks Spółek Handlowych. Tutaj w zdaniu drugim: „W ustawie z dnia 27 marca 2003 r." chcielibyśmy skreślić literę „w" jako zbędną. Chodzi o literę „w" po wyrazie „lub" a przed wyrazami „wykupie nieruchomości".

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak. Pan minister przyjmuje tę uwagę redakcyjną. Pytam państwa posłów, czy po jej uwzględnieniu jest sprzeciw wobec art. 23? Nie ma. Dziękuję.
Art. 24. Czy jest sprzeciw? Nie ma.
Art. 25. Czy jest sprzeciw? Nie ma.
Art. 26. Czy jest sprzeciw? Nie ma.
Art. 27. Pytam państwa posłów o uwagi? Pytam również o to, czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.
Art. 28. Czy jest sprzeciw? Nie ma.
Art. 29. Zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw? Nie ma.
Art. 29. Kolejna zmiana – nr 2. Czy jest sprzeciw? Nie ma.
Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 3? Nie ma.
Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.
Czy jest sprzeciw lub są uwagi do zmiany nr 5? Nie ma.
Zmiana nr 6. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.
Art. 30. Czy jest sprzeciw? Nie ma.
Art. 31. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.
Art. 32. Czy jest sprzeciw? Nie ma.
Art. 33. Czy jest sprzeciw? Nie ma.
Art. 34. Czy jest sprzeciw? Nie ma.
Art. 35. Czy jest sprzeciw? Nie ma.
Art. 36. Czy jest sprzeciw? Nie ma.
Art. 37. Czy jest sprzeciw? Nie ma.
Art. 38. Zmiana nr 1. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.
Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw? Nie ma.
Art. 39. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.
Art. 40. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 41. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 42. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 43. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 44. Zmiana nr 1. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Dziękuję.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Art. 45. I tu mam pytanie do państwa posłów o całość. Są trzy zmiany. Proszę o chwilę refleksji. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Art. 46. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Art. 47. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Proszę państwa, art. 48. Zmiana nr 1. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Bardzo dziękuję.

Art. 49. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 50. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 51. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Art. 52. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Art. 53. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Art. 54. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Art. 55. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Art. 56. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Art. 57. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Bardzo dziękuję.

I teraz tak, proszę państwa, pośpieszyłem się troszeczkę, bo nie porozmawialiśmy o kwestii art. 10 ust. 3. Jeżeli pan mecenas widzi potrzebę, by do niego powrócić przed przyjęciem całości, to proszę się wypowiedzieć.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta kwestia, o której mówiła pani przewodnicząca, dotyczy art. 1, czyli zmiany w ustawie o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, zmiany 8 w tej chwili art. 10 ust. 3. Tam Biuro Legislacyjne zgłaszało uwagę o charakterze legislacyjnym, ażeby wykreślić wyrazy:„z zastrzeżeniem art. 11 ust. 2 pkt 2" z dwóch powodów.

Po pierwsze, z uwagi na fakt, że dobre praktyki legislacyjne, a nawet raczej zasady techniki prawodawczej, wynikające wprost z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów wskazują, że posługiwanie się zastrzeżeniem w obrębie jednej jednostki, bądź w jednostkach bezpośrednio ze sobą sąsiadujących jest niezgodne z tymi zasadami.

Po drugie, z brzmienia art. 11 ust. 2, zawierającego sformułowanie: „jeżeli strony transakcji handlowej zastrzegły w umowie, że świadczenie pieniężne będzie następować w częściach", wynika, że to uprawnienie do kwoty z art. 10 ust. 3 przysługuje od każdej transakcji handlowej, no, chyba, że mamy do czynienia właśnie z art. 11 ust. 2 pkt 2.

Natomiast tutaj Ministerstwo Gospodarki zwracało uwagę, iż w związku z pytaniami kierowanymi do tego resortu i problemami ze stosowaniem tego przepisu, Ministerstwo Gospodarki opowiada się za pozostawieniem tego z zastrzeżeniem, żeby nie było problemów tego typu, że mamy jedną transakcję handlową, natomiast mamy kilka, kilkanaście, a nawet kilkadziesiąt faktur i przedsiębiorcy żądają tej rekompensaty 40 euro od każdej faktury. Z tych powodów Biuro Legislacyjne, oczywiście uznało, że te względy merytoryczne przeważają. Jak rozumiem, Ministerstwo Gospodarki nie zmienia swego zdania, więc pozostawiamy przepis w takim brzemieniu, z tym zastrzeżeniem.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję. Pytanie do pana ministra dotyczące potrzeby wystąpienia przez Komisję z pytaniem do Ministerstwa Spraw Zagranicznych o potencjalne kolizje z prawem europejskim – chyba nie zachodzi taka potrzeba?

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Wydaje się, że te zmiany, szczególnie w ustawie o terminach zapłaty, nie były zmianami powodującymi konieczność zasięgania ponownej opinii. Myślę, że jest aktualna wyrażona już opinia MSZ, odnosząca się do projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, pytam więc, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości przedłożenia? Nie ma.

Czy pani przewodnicząca będzie łaskawa reprezentować Komisję podczas dalszych prac?

Poseł Alicja Olechowska (PO):

Tak, bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Nie słyszę, żeby był sprzeciw wobec tej kandydatury. Dziękuję pani przewodniczącej i członkom podkomisji za pracę, dziękuję państwu za udział w obradach Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.